



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-09-47828

בפני כבוד השופט סארי ג'יוסי

המבקש

מ' ב'

נגד

המשיבה

א' ב'

ע"י ב"כ עוה"ד ע' צדיקה ואח'

פסק דין

1
2 1. בקשת רשות ערעור על החלטות בית משפט לענייני משפחה בחיפה (כב' השופטת הבכירה ש'
3 ברגר), הראשונה מיום 7.7.19 הדוחה בקשת המבקש להפחתת מזונות זמניים של קטין ומעמידה
4 אותם על והשניה מיום 14.11.19 הדוחה בקשה לעיון חוזר בהחלטה הראשונה. שתי ההחלטות ניתנו
5 בגדרי תמ"ש 48768-07-15.

6
7 2. המועד להגשת בקשת רשות ערעור על ההחלטה הראשונה הוארך עד למועד הגשתה, ועל כן
8 אתמקד תחילה בהחלטה זו ובטענות והשגות המבקש ביחס אליה. ההחלטה השניה ניתנה כאמור
9 בבקשה לעיון חוזר, אשר הוגשה בסמוך לאחר מתן ההחלטה הראשונה.

10
11 הבקשה נשענת על שתי טענות מרכזיות, הראשונה, כי שגה בית משפט קמא משדחה את הבקשה
12 להפחתת המזונות בשל שינוי נסיבות מהותי, והשניה, כי שגה שעה שבאותה נשימה הורה על הגדלת
13 שיעור המזונות הזמניים בהם חוייב בעבר, וכי סמכותו היתה מוגבלת להפחתתם או השארתם
14 באותו שיעור בלבד, שהרי לא היתה מונחת לפניו בקשה נגדית מטעם המשיבה, ובשום שלב לא
15 נתבקש להגדיל את המזונות הזמניים.

16
17 **רקע והליכים -**

18 3. הצדדים נישאו זל"ז בשנת 1991 ונולדו להם ----- ילדים, כאשר במועד הגשת התובענה
19 שניים מהם היו קטינים, מ' ילידת 1997 שהיתה על סף בגרות וכיום כבת 21 שנים, וע' יליד 00.12.02,
20 כבן 17.5 שנים.

21 המבקש, רופא במקצועו משנת 1990 ומומחה ב-----, עובד כשכיר בבי"ח ----- ומפעיל מרפאה
22 פרטית בדירה שבבעלות הצדדים ברח' ----- ב-----. המשיבה, מורה המועסקת על ידי משרד
23 החינוך מזה למעלה מ-20 שנה.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-09-47828

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
4. הצדדים מתדיינים ביניהם מזה חמש שנים במסגרת תביעות שונות: מזונות ילדים ואשה, רכושית ומשמורת ילדים, כאשר במהלך השנים ניתנו החלטות רבות, מונה מומחה - רוח"ח יום טוב בילו אשר הגיש חוות דעת חשבונאית לשם איזון המשאבים בגדרה ריכוז את זכויות הצדדים ונכסיהם מכל סוג כולל פנסיוניים, כן הוגשו תסקירי עו"ס.
5. במסגרת אותה התדיינות החלה שמיעת ראיות הצדדים לפני כשנה, וזו אמורה להימשך בחודשים הבאים.
- קדמו לכך החלטות שונות, הרלוונטית לענייננו מיום 24.9.15 שאלה עיקריה:
- הכנסתו הממוצעת של המבקש עומדת לפחות על 30,500 ₪ לחודש והכנסתה של המשיבה על 10,000 ₪.
 - המבקש ישלם למזונותיו הזמניים של כל אחד מהקטינים סך של 3,000 ₪;
 - בגין מדור הקטינים חוייב המבקש בתשלום ההחזרים החודשיים בשיעור של כ-14,000 ₪ -
 - ₪ בגין הלוואת המשכנתא של הבית בשכונת ----- בו המשיכו להתגורר עם אמם המשיבה, תוך קיזוז דמי שכירות המתקבלים מדירת רח' -----, אחת הדירות שבבעלות הצדדים;
 - בגין הוצאות החזקת הדירה האמורה ישלם המבקש ישירות למשיבה סך של 3,000 ₪ לחודש;
 - המבקש ישא בהוצאות הבריאות של הקטינים וכן בהוצאות החינוך של הקטין ע';
 - הפחתת מזונות הקטינה מ' מגיל 18 ועד 21 והעמדתם על 1,000 ₪ לחודש;
 - השלמת מזונות האשה-המשיבה בסך 2,000 ₪ לחודש.
- על החלטה זו הגיש המבקש בשעתו בקשת רשות ערעור ברמ"ש 15-10-48895 אשר נדחתה ביום 28.10.15.
- עוד למען שלמות התמונה יצוין, כי ביום 16.7.2018 הגיעו הצדדים להסכמות חלקיות בעניין נכסי הנדל"ן, והסכמותיהם קיבלו תוקף של פסק דין על פיו המשיבה מקבלת את מלוא הזכויות בדירת -----, ואילו המבקש מקבל את מלוא הזכויות בדירת ----- ו----- . כמו כן, הלוואת המשכנתא הרשומה על דירת ----- תפוצל באופן שווה – במחצית תישא המשיבה ובמחצית השניה יישא המבקש.
6. המבקש הגיש בקשה להפחתת המזונות במסגרתה טען לשינוי נסיבות מהותי שחל בתקופה מיום מתן ההחלטה על מזונות זמניים ועד להגשת בקשתו. בין היתר טען:



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-09-47828

1
2 - המבקש נפגע פעם נוספת בתאונת עבודה ונקבעה לו דרגת נכות צמיתה בשיעור 9.75% החל מיום
3 1.9.17, זאת מעבר לנכות שנותרה אצלו בעקבות תאונת עבודה קודמת מ-2015, ומעבר לנכותו מלפני
4 כן.

5 - שכרו מכלל מקורות הכנסתו בשנה האחרונה (2017-2018) עמד על סך 22,000 ₪ כעולה מתצהיר
6 עדותו הראשית שהוגש בגדרי התיק העיקרי.

7 - בתסקיר שירות הרווחה מ-12/2017 הומלץ על משמורת משותפת על הקטין ע', ומניעי האשה שלא
8 להסכים להמלצה זו הם כלכליים בלבד. בהקשר זה טען המבקש כי הקטין שוהה בביתו מרבית
9 הזמן ומן הראוי ליישם על הצדדים ועל סוגית מזונות הקטין את הלכת בע"מ 919/15.

10 - למבקש נולד בן נוסף, ויש לקחת בחשבון במסגרת פסיקת המזונות את צרכיו והוצאותיו.
11 - למבקשת יכולת כלכלית בלתי מבוטלת, לרשותה הכנסה חודשית של 10,000 ₪ לרבות זכויות
12 וכספים שהבריחה מחשבון הבנק המשותף ותעיד על כך התנהלותה במסגרת התמחרות שהתקיימה
13 אל מול צדדי ג' ביחס לבית ש----- במהלכה הציעה "סכומים לא מבוטלים".
14

15 7. במסגרת תגובה שהגישה, התנגדה המשיבה לבקשה. לטענתה, המבקש "אינו מקיים את
16 הסדרי הראייה כפי שנקבע" והקטין ע' אינו שוהה אצל המבקש, לא מבקרו פעמיים בשבוע, אלא
17 פחות, כמו גם לא מצוי ולא שוהה או לן אצלו בסופי שבוע, גם לא בחגים; כי חלק מהחיובים בהם
18 חויב בהחלטה למזונות זמניים פקעו ואינם עוד; כי המבקש אינו משלם את החזרי הלוואת
19 המשכנתא מזה חודשים; כי טענת המבקש להכנסה של 22,000 ₪ לשנה היא טענה "הזויה" גם לאור
20 הערכת המומחה – רוה"ח את הכנסות הצדדים וכי הטענה לא נתמכה באסמכתא וכי המשיבה
21 נושאת בפועל בצרכי הקטין.
22

23 החלטת בית משפט קמא -

24 8. בית משפט קמא בחן את טענות הצדדים ובמסגרת החלטה מפורטת ומנומקת היטב קבע,
25 כי בשלב זה ישלם המבקש למשיבה בגין מזונותיו ומדורו, כולל אחזקת מדור, של הבן ע' סך 3,750
26 ₪ לחודש. עוד קבע, כי המבקש יוסיף וישלם הוצאות הבריאות והוצאות החינוך.
27

28 בית משפט קמא היה ער לחלוף הזמנים ולשינויים שחלו במהלך התקופה מיום מתן ההחלטה על
29 מזונות זמניים ועד למתן החלטתו ביום 7.7.2019. כמו כן, בית משפט קמא היה מודע להלכה הנוהגת
30 בעניין ילדים בגילאים 15 עד 18, לפערים הכלכליים המשמעותיים שנותרו בין הצדדים לטובת האב,
31 וכן לתחולת רוח הלכת בע"מ 919/15 על המקרה שלנו. לאחר שקלול כל הנתונים האמורים, הגיע
32 בית משפט קמא למסקנה המפורטת לעיל בנוגע למזונות הבן ע'.
33



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-09-47828

9. כאמור, המבקש לא השלים עם החלטה זו, כשם שלא השלים עם ההחלטה המאוחרת הדוחה את בקשתו לעיון מחדש.

10. לאחר שעיינתי בבקשת רשות הערעור ביקשתי תשובת המשיבה, וזו הוגשה בכתב. במסגרת תשובתה חזרה המשיבה על עיקר הטענות שהעלתה בתגובה שהניחה לפני בית משפט קמא, ואולם היא הוסיפה והדגישה, כי לטעמה, המבקש טועה בהצגת החלטת בית משפט קמא כאילו היא מורה על הגדלת מזונותיו הזמניים של ע', והמשיבה מפנה שוב לעובדה, כי חיובים שונים שהושתו על המבקש במסגרת החלטת המזונות הזמניים המוקדמת אינם תקפים עוד.

הכרעה -

11. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים אני מחליט לדחות את הבקשה. הלכה היא, כי על ערכאת הערעור להימנע מהתערבות בקביעתה של הערכאה הדיונית, אשר לה הכלים המתאימים לבירור המזונות הזמניים אלא אם כן מדובר במקרה חריג ויוצא דופן (ראו בע"מ 6088/06 פלוני נ' פלוני (1.8.2006) ובע"מ 1326/12 פלוני נ' פלוני (28.3.2012)). המקרה שלפני אינו נמנה עם מקרים חריגים אלה, ולא מצאתי כי בהחלטת בית משפט קמא נפלה טעות המצדיקה את התערבותי.

12. אין ממש בטענת המבקש לפיה בית משפט קמא חרג מסמכותו משפסק מזונות הגבוהים מהמזונות הזמניים אותם ביקש להפחית. בחינה מעמיקה מעלה, כי המזונות הזמניים שנפסקו בעבר עבור ע' גבוהים משמעותית מאלה שנפסקו במסגרת ההחלטה מושא בקשת רשות הערעור. כזכור, המבקש חייב לשלם לע' מזונות בסך של 3,000 ₪ בתוספת חלקו היחסי של ע' ב-3,000 ₪ בגין החזקת מדור, וכן ב-14,000 ₪ בגין החזרי משכנתא במקום מדור. יתר על כן, לא מצאתי כל פסול בדרך בה נהג בית משפט קמא, לנוכח הנסיבות שהשתנו בעניינם של הצדדים, חלוף הזמנים ושינויים שהתחייבו מהסכמות שונות אליהן הגיעו, וכי בגדרי אותה התדיינות ובמסגרת הבקשה להפחתת המזונות נדרש בית משפט קמא לקצוב את מזונותיו הזמניים של הקטין מחדש, כאשר שני הצדדים טענו מהותית בעניין מזונותיו, והתייחסו לכלל הנתונים הרלוונטיים לשם קציבתם.

13. בנסיבות אלה, וגם בהתחשב בשלב הדיוני אליו הגיעו הצדדים, כשהם נמצאים בעיצומה של שמיעת ההוכחות בתיק העיקרי, כאשר בית משפט קמא מלווה את הצדדים ואת הסכסוך ביניהם מזה חמש שנים, אין הצדקה להתערב בקביעתו כשממילא במסגרת פסק דינו יתן את דעתו לנתונים הנכונים לשם קביעת גובה המזונות, זאת לאחר בחינת הראיות לגופן ושלא על סמך ראיות לכאורה בלבד.

14. אשר להחלטה השניה בבקשה לעיון מחדש, הרי שלנוכח ההכרעה ביחס להחלטה הראשונה, ומשמצאתי שלא נפלה במסגרתה שגגה המצדיקה את התערבותי, אזי דין הבקשה גם ביחס אליה



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-09-47828

1 להידחות. בית משפט קמא ציין בהחלטה מיום 14.11.2019, שניתנה לאחר שביקש תגובת הצד השני
2 וקיבל גם תשובת המבקש לתגובה, כי לא מצא שהבקשה מתבססת על נסיבות חדשות שהתרחשו
3 לאחר מתן החלטתו מיום 7.7.2019 ושיש בהן בכדי להביא לשינוי ההחלטה. בית משפט קמא הדגיש,
4 כי אותן טענות שהעלה המבקש בבקשה לעיון מחדש נטענו בבקשה להפחתת המזונות ועל כן, וללא
5 שינוי נסיבות, דין בקשתו דחיה. יוער, כי במסגרת החלטתו זו הבהיר בית משפט קמא כיצד קציבת
6 המזונות הזמניים עבור הקטין על סך 3,750 ₪ מהווה ביצוע הפחתה בפועל של המזונות הזמניים.
7 גם כאן לא מצאתי כי בית משפט קמא שגה בהחלטתו, ולא שוכנעתי כי הונחו לפניו נסיבות חדשות
8 המצדיקות שקילת שיעור המזונות מחדש.
9

10 15. המבקש ישלם למשיבה הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין בסך של 3,000 ₪. המזכירות
11 תעביר לב"כ המשיבה מתוך העירבון שהופקד את הסך של 3,000 ₪ ואת היתרה תשיב למבקש.
12

13 ניתנה היום, י"ב ניסן תש"פ, 06 אפריל 2020, בהעדר הצדדים.
14

סארי גייס, שופט

15
16